



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro

Procedimiento:	Ejecutivo
Radicado:	050013103 003 2008 0055401
Demandante:	Banco de Occidente
Demandado:	Klever Correa Saldarriaga
Decisión:	Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación de la parte demandante en contra del auto proferido el 6 de febrero de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto del 21 de enero de 2009 el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago a favor del Banco de Occidente y en contra de Klever Correa Saldarriaga. En auto del 5 de julio de 2011 se ordenó seguir adelante la ejecución. El 4 de diciembre de 2020, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín profirió auto en el que resolvió una solicitud de entrega de títulos judiciales.

2. El 6 de febrero de 2023, el juzgado de ejecución decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, porque desde la última actuación -4 de diciembre de 2020- a la fecha había pasado más de dos años de completa inactividad procesal.

3. La parte demandante apeló. Señaló que el art. 317 del CGP no tiene aplicación, porque lo impide el numeral primero, puesto que en este caso se encuentra pendiente por practicar la medida cautelar tendiente al remate del vehículo de propiedad del ejecutado que ya se encuentra embargado y secuestrado, sobre el que ostenta como acreedor la garantía prendaria.

El demandante también señaló que el proceso cuenta con sentencia favorable a las pretensiones y *“que las actuaciones posteriores son simplemente actuaciones administrativas determinadas a materializar el valor del dinero a que fue condenado el demandado lo cual se hace con el perfeccionamiento de las medidas cautelares”*.

Finalmente, el demandante afirmó que no se puede premiar al deudor por su incumplimiento en el pago.

CONSIDERACIONES

Marco jurídico

El artículo 317 del Código General del Proceso preceptúa tres supuestos de terminación del proceso por desistimiento tácito.

1. Previo a sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, siempre que se haya impuesto una carga que debe cumplir la parte y se le haya concedido el término de 30 días, siempre y cuando no haya medidas cautelares pendientes por practicar.
2. Previo a sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución por inactividad total de un año.
3. Posterior a sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución por inactividad total de dos años.

Para saber que supuesto normativo se puede aplicar, lo primordial es definir si el proceso a terminar por desistimiento tácito cuenta o no con sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, ya ubicados en el supuesto del

tercer numeral, en cuanto a la etapa del proceso, se realiza una verificación de la existencia de cualquier actuación de cualquier naturaleza y a partir de su última fecha, procede a contarse los dos años de total inactividad.

Luego, verificados los supuestos normativos, procederá la aplicación de la consecuencia jurídica de terminación del proceso.

Caso concreto

El demandante se equivocó en la argumentación de su apelación, porque pretendió la aplicación del supuesto del numeral 1 precedente que condiciona la terminación por desistimiento tácito a que no existan medidas cautelares pendientes por practicar; sin embargo, ese supuesto jurídico no se adecua al caso, porque este proceso ya cuenta con auto que ordena seguir adelante la ejecución, lo que se impone la aplicación del supuesto normativo del numeral 3 precedente.

En consecuencia, como el proceso de la referencia cuenta con auto que ordena seguir adelante la ejecución y verificado el expediente se encuentra que la última actuación data del 4 de diciembre de 2020, era posible aplicar la consecuencia jurídica de terminación del proceso por desistimiento tácito para el 6 de febrero de 2023.

En el mismo sentido, el art. 317.2 ibidem no prohíbe que la terminación del proceso se aplique ante la existencia de medidas cautelares pendientes por practicar, por ende, no es un argumento que impida confirmar la decisión recurrida.

Por último, en lo relativo al premio que implica este auto de terminación al deudor incumplido, se trata de la apreciación del demandante, pero que no alcanza a erigirse en un argumento con fuerza jurídica para concluir que se dio una indebida aplicación de la norma o que se torciera la valoración probatoria, puesto que es verificable que, desde el 4 de diciembre de 2020

hasta febrero de 2023, hubo una total inactivad del demandante, que finalmente es lo que sanciona esta norma.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen indicado.

Notifíquese y cúmplase

Martín Agudelo Ramírez
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c2870d1f520635232c3c6efb052a7ca3b4dfe39e2bf0f7f4ebb710803cef56d**

Documento generado en 31/01/2024 03:59:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>